

DE KRIJGSRAAD

IN NAAM VAN DE REPUBLIEK

Parketnummer : 3980

Vonnisnummer : 52

Datum uitspraak : 29 november 2019

Tegenspraak

Raadsman : I.D.Kanhai BSc., advocaat,

VONNIS

van de Krijgsraad, zitting houdende te Paramaribo, in zaak van het Openbaar Ministerie tegen:

KROLIS, IWAN

geboren op [datum] te [district]

voorheen van beroep Bosbouwkundig Ingenieur

wonende aan [adres] te [woonplaats]

verdachte,

in vrijheid verkerende.

1. Het onderzoek van de zaak

De zaak is inhoudelijk behandeld op diverse zittingen.

De Krijgsraad heeft na de inhoudelijke behandeling van de zaak kennis genomen van de vordering van de Auditeur-Militair, hierna te noemen AM en van hetgeen de verdachte zelf en diens raadsman naar voren hebben gebracht.

De AM heeft gevorderd dat verdachte integraal wordt vrijgesproken van het tenlastegelegde feit onder A en B, vanwege gebrek aan voldoende bewijs.

De verdediging heeft ook vrijspraak bepleit voor de verdachte.

2. De tenlastelegging

Aan dit vonnis is als bijlage gehecht een door de griffier gewaarmerkte fotokopie van de inleidende dagvaarding bij de Krijgsraad, van waaruit de inhoud van de tenlastelegging geacht moet worden hier te zijn overgenomen.

Indien in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De verdachte is daardoor niet in zijn verdediging geschaad.

3. De geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke eisen voldoet en dus geldig is.

4. De bevoegdheid van de Krijgsraad

De Krijgsraad is bevoegd van het ten laste gelegde kennis te nemen.

5. De ontvankelijkheid van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van de vervolging in de weg staan.

6. Schorsing der vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen gronden voor schorsing der vervolging gebleken.

De vordering van de Auditeur-Militair

Krolis had vanaf het moment dat de Palu het besluit had genomen om met de nieuwe machthebbers samen te werken frequent contact met het nieuw regiem. Ook in de periode die door verdachte wordt omschreven als één waar er een onoverzichtelijke situatie heerste in het land. Krolis was voorzitter van het adviescollege en had volgens zijn zeggen een adviserende rol naar het militair gezag. Het verwijt is dat deze verdachte adviseur is geweest van het militair gezag en zou hij tevens zijn kaderleden de opdracht hebben gegeven wapens voor militairen ten behoeve van een coup te smokkelen. Ook zou hij en / of Horb advies hebben gevraagd aan Naarendorp over het invoeren van een oorlogsdecreet.

Het pleidooi van de raadsman

De verdediging heeft aangevoerd dat zij in de dossiers die ter beschikking zijn gesteld geen stukken heeft kunnen aantreffen waaruit een redelijk vermoeden van schuld voortvloeit. De verdediging vraagt derhalve om de verdachte vrij te spreken.

7. Vrijspraak

De Krijgsraad acht niet wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het ten laste gelegde onder A, te weten medeplegen aan moord, en B, de uitlokking, heeft begaan. Ter toelichting daarop dient het volgende.

De Krijgsraad benadrukt dat voor de kwalificatie van medeplegen is vereist dat er sprake moet zijn van een nauwe en bewuste samenwerking en dient de Krijgsraad zich dus op deze criteria toe te spitsen. De Krijgsraad benadrukt verder, dat de kwalificatie van medeplegen slechts is gerechtvaardigd als de bewezenverklarde bijdrage van de verdachte aan het delict van voldoende gewicht is. Bij vorming van zijn oordeel of sprake is van de voor medeplegen vereiste nauwe en bewuste samenwerking, dient de Krijgsraad rekening te houden met onder meer de intensiteit van de samenwerking, de onderlinge taakverdeling, de rol in de voorbereiding, de uitvoering of de afhandeling van het delict en het belang van de rol van de verdachte, diens aanwezigheid op belangrijke momenten en het zich niet terugtrekken op een daartoe geëigend tijdstip. De bijdrage van de medepleger zal in de regel worden geleverd tijdens het begaan van het strafbare feit in de vorm van een gezamenlijke uitvoering van het feit.

Verdachte ontkent dat hij op 8 december 1982 aanwezig was in het fort Zeelandia. Verdachte heeft aangegeven dat hij in het jaar 1982 voorzitter was van de Palu en dat de Palu besloot na de staatsgreep in 1980 de Revolutie te ondersteunen. Er ontstond een samenwerking met het toenmalig militair gezag. Palu participeerde in de regering Chin A Sen met twee ministers. Verdachte geeft aan dat in het jaar 1982 er veel onrust was. Palu was in februari 1982 uit de Regering gestapt en hield zich neutraal. Verdachte geeft voorts aan dat ondanks de maatschappelijke onrust hij vrijwel met iedereen van de legerleiding contact had. Verdachte merkt expliciet op dat hij in het jaar 1982 geen adviseur was van het toenmalig militair gezag. Verdachte ontkent ondanks de getuigeverklaring van onder andere [getuige 1], dat hij deel heeft gehad en ook aanwezig was ter bespreking van het oorlogsdecreet. Verdachte heeft aangegeven dat hij Bosbouwkundige is en geen jurist. Hij heeft steeds ontkend te hebben deelgenomen aan bijeenkomsten waarin besproken werd dat er mensen zouden worden opgehaald. Het bericht dat er mensen waren opgehaald en dat ze het leven hadden gelaten in het Fort Zeelandia heeft hij vernomen aan de [straat 1]. Nadat hij dat vernomen had is hij tezamen met drie kaderleden geweest naar het Fort Zeelandia. Hij is het Fort niet binnengegaan. Hij

heeft met een militair gesproken. Hij heeft Derby het Fort zien verlaten. Verdachte was nimmer op de hoogte dat er een lijst circuleerde van mensen die omgebracht zouden worden.

De getuige Derby heeft wel aangegeven dat hij de verdachte gezien heeft nabij de ingang van het Fort Zeelandia tezamen met Alibux en dat hun reactie was dat ze hadden gebeden voor zijn vrijlating. Dit gegeven is echter te weinig om de verdachte de kwalificatie van medeplegen aan te rekenen. De nauwe en bewuste samenwerking met de andere plegers is niet uit de verf gekomen.

Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen, zal verdachte van het ten laste gelegde onder A worden vrijgesproken.

Verdachte wordt onder B verweten medeplichtigheid aan het gronddelict.

Voor een bewezenverklaring van medeplichtigheid in de zin van (oud) artikel 72 van het Wetboek van Strafrecht moet komen vast te staan dat verdachtes opzet - al dan niet in voorwaardelijke vorm - was gericht op het behulpzaam zijn bij het plegen van het misdrijf dan wel op het verschaffen van gelegenheid, middelen of inlichtingen tot het plegen van het misdrijf en voorts dat verdachtes opzet - al dan niet in voorwaardelijke vorm - was gericht op het door de dader(s) gepleegde misdrijf (gronddelict). Daarbij geldt dat het (voorwaardelijk) opzet van de medeplichtige niet gericht hoeft te zijn op de precieze wijze waarop het gronddelict wordt begaan. Ingeval het (voorwaardelijk) opzet van de verdachte niet (volledig) was gericht op het gronddelict, moet het misdrijf waarop de opzet van de verdachte wel was gericht voldoende verband houden met het gronddelict. Of van een dergelijk verband sprake is, is afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval. Doorgaans zal kunnen worden aangenomen dat dit verband bestaat indien het misdrijf waarop het (voorwaardelijk) opzet van de medeplichtige was gericht een onderdeel vormt van het gronddelict, zoals het geval is bij een misdrijf dat is begaan onder strafverzwarende omstandigheden.

Uit de verklaring van een [getuige 2] is gehaald dat ze zou hebben vernomen dat verdachte Krolis en Horb inlichtingen, althans advies zouden hebben gevraagd over het invoeren van een oorlogsdecreet. Dit is op de terechtzitting nagetrokken en de getuigen hebben allen onder ede verklaard nimmer aan [getuige 2] zo een mededeling te hebben gedaan. De verklaringen van de verschillende getuigen hebben niet kunnen vaststellen de ernstige bezwaren die er waren gerezen tegen de verdachte, aangezien de getuigen onder ede het tegendeel hebben verklaard. Op grond van de hiervoor vastgestelde feiten, acht de Krijgsraad niet wettig en overtuigend bewezen dat de opzet van verdachte - al dan niet in voorwaardelijke vorm - was gericht op het door de medeverdachten gepleegde gronddelict (medeplegen aan moord) zoals omschreven in de tenlastelegging, dan wel op een onderdeel daarvan en dus evenmin op de dood van de slachtoffers. Mitsdien zal verdachte eveneens van het ten laste gelegde onder B worden vrijgesproken.

8. Intrekking van de vordering van de beledigde partij:

Op de terechtzitting van de Krijgsraad d.d. 25 juli 2018 heeft mr.H.A.M.Essed, advocaat die namens de nabestaanden A) Owinje Natasha Hoost, B) Kanta Shilavati Adhin , C) Nirmala Rambocus, D) Lilian Yolande Ho Kang You, E) Rani Sohansingh, F) Eric Henk Kamperveen, G) Helen Renee Leckie, H) Vidya Satyavati Adin, I) Carol Ernesta Rahman, J) Johan Regienne Maria Slagveer, K) Vakcentrale C-47, rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging, L) de gezamenlijke erfgenamen van wijlen Antoinette Vincentia Carbière, die zich in een eerder stadium op de voet van artikel 316 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) als beledigde partij in het strafgeding hadden gevoegd medegedeeld de vordering als beledigde partij in te trekken. Nu de intrekking is gedaan nadat de verdediging het repliekpleidooi heeft gehouden en de intrekking geen onevenredige belasting van het strafgeding oplevert, zal dit verzoek worden ingewilligd en de Krijgsraad aldus verstaan dat de vordering van de beledigde partij is ingetrokken op bovenvermelde datum.

9.Beslissing

De Krijgsraad:

Verstaat dat de vordering van de beledigde partij op 30 oktober 2018 is ingetrokken.

Verklaart **niet wettig en overtuigend** bewezen dat verdachte het ten laste gelegde onder A en onder B heeft begaan en spreekt verdachte daarvan vrij.

Dit vonnis is geweest door:

mr.drs. C.C.L.A. Valstein-Montnor, president,

Kolonel G.A.M.Cooper, lid,

Luitenant-Kolonel C.W.Li Fo Sjoe, lid,

en ter openbare terechtzitting uitgesproken op 29 november 2019 te Paramaribo door de president van de Krijgsraad, mr. drs. C.C.L.A. Valstein-Montnor, in tegenwoordigheid van de griffier mr. C.M. Simson.

w.g.C.M.Simson

w.g.C.C.L.A.Valstein-Montnor

w.g. G.A.M.Cooper

w.g. C.W.Li Fo Sjoe

Voor afschrift

De Griffier van de Krijgsraad

Mr. N. Oosterwolde