

DE KRIJGSRAAD

IN NAAM VAN DE REPUBLIEK

Parketnummer : 3987

Vonnisnummer : 55

Datum uitspraak : 29 november 2019

Tegenspraak

Raadsman : mr. G. Sewcharan, advocaat,

VONNIS

van de Krijgsraad, zitting houdende te Paramaribo, in zaak van het Openbaar Ministerie tegen:

RITFELD, EDGAR

***geboren te [district] op [datum]
wonende aan [adres], te [woonplaats]
van beroep ondernemer
verdachte,
in vrijheid verkerende.***

1. Het onderzoek van de zaak

De zaak is inhoudelijk behandeld op diverse zittingen.

De Krijgsraad heeft na de inhoudelijke behandeling van de zaak kennis genomen van de vordering van de Auditeur-Militair, hierna te noemen AM en van hetgeen de verdachte zelf en diens raadsman naar voren hebben gebracht.

De AM heeft gevorderd dat verdachte integraal wordt vrijgesproken van de gehele tenlastelegging.

De verdediging heeft ook bepleit dat de verdachte integraal wordt vrijgesproken.

2. De tenlastelegging

Aan dit vonnis is als bijlage gehecht een door de griffier gewaarmerkte fotokopie van de inleidende dagvaarding bij de Krijgsraad, van waaruit de inhoud van de tenlastelegging geacht moet worden hier te zijn overgenomen.

Indien in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De verdachte is daardoor niet in zijn verdediging geschaad.

3. De geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke eisen voldoet en dus geldig is.

4. De bevoegdheid van de Krijgsraad

De Krijgsraad is bevoegd van het ten laste gelegde kennis te nemen.

5. De ontvankelijkheid van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die aan de ontvankelijkheid van de vervolging in de weg staan.

6. Schorsing der vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen gronden voor schorsing der vervolging gebleken.

De vordering van de Auditeur-Militair

De verdachte dient te worden vrijgesproken van de gehele tenlastelegging aangezien de verdachte zelf heeft aangegeven dat hij geen bemoeienis heeft gehad met hetgeen zich op 7,8 en 9 december 1982 heeft afgespeeld in het Fort Zeelandia.

Hij heeft als enige verdachte hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van de Krijgsraad van mei 2012 om het geding te schorsen. Na terugverwijzing door het Hof is de strafzaak opnieuw in behandeling genomen door de Krijgsraad en is de schorsing uiteindelijk opgeheven.

De zus van de verdachte is gehoord ter terechtzitting en zij heeft aangegeven dat zij op 8 december 1982 jarig was. Zij werd "bigi jari" en is verrast door haar broer. Hij was de hele avond bij haar.

Er zijn gedurende het GVO een groot aantal personen gehoord als getuige. De beschuldiging tegen de verdachte was gebaseerd op de verklaring van twee getuigen, die onafhankelijk van elkaar verklaard hebben dat verdachte Ritfeld samen met Boerenveen de veroordeelde Rambocus vanuit zijn plaats van detentie, de Memre Boekoe Kazerne, heeft opgehaald en afgeleverd in het Fort Zeelandia, (Zie Rapport Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten, pagina 4.)

Overigens heeft geen van de gehoorde getuigen kunnen verklaren dat de verdachte aanwezig was in het Fort of heeft deelgenomen aan de beraadslagingen of geparticipeerd aan de gehouden schietoefening.

Het pleidooi van de raadsman

De verdediging heeft aangegeven dat het Openbaar Ministerie reeds in 2004 had kunnen weten dat zij geen zaak heeft c.q. zou kunnen maken tegen verdachte. Het aanmerken en handhaven als verdachte is een aperte juridische misslag. De vervolging van de verdachte wordt getypeerd als zeer inhumain. De verdediging vraagt om de verdachte vrij te spreken.

7. Vrijspraak

De Krijgsraad heeft ter terechtzitting aan de Auditie gevraagd om nadere informatie m.b.t. de twee anonieme getuigen, genoemd in voormeld rapport. De Auditeur-Militair heeft daartoe een Rechtshulpverzoek ingediend in Nederland en uiteindelijk ter terechtzitting aangegeven dat hij geen informatie heeft ontvangen. Voor wat het overbrengen van het slachtoffer Rambocus betreft vanuit de Memre Boekoe Kazerne naar het Fort Zeelandia, is de Krijgsraad van oordeel dat er terzake onvoldoende bewijs is. Er zijn geen getuigen die iets hebben waargenomen, alles is van horen zeggen. Het rapport van het Nederlands Juristen Comité voor Mensenrechten(NJCM) bevat het verhoor van anonieme getuigen "de auditu" die nimmer zijn getoetst en dienen deze verklaringen derhalve als niet verifieerbaar en onvoldoende bewijs te worden aangemerkt.

De verdachte heeft stelling genomen na de gebeurtenissen van 7, 8 en 9 december 1982, hij heeft ontslag uit het leger aangevraagd. In 1983 kreeg hij zijn officiële ontslagbeschikking. Het is jammer dat de verdachte in een pril stadium om hem moverende redenen geen gebruik heeft gemaakt van het recht om zich te verzetten tegen de dagvaarding ingevolge artikel 243 van het Wetboek van Strafvordering, waardoor de beslissing in een eerder stadium kon worden genomen.

Hierna heeft hij getracht om eerder een vonnis te krijgen, maar gelet op de aard van de tenlastelegging, tezamen en in vereniging, was het niet mogelijk apart vonnis in zijn zaak te wijzen. Nu is het moment angebroken.

Conclusie:

De Krijgsraad acht niet wettig en overtuigend bewezen hetgeen bij dagvaarding is ten laste gelegd te weten medeplegen van moord en medeplichtigheid daarvan. Na bestudering van het dossier is al hetgeen naar voren gebracht door de AM gebleken juist en zal op grond hiervan de verdachte worden vrijgesproken van de gehele tenlastelegging.

8. Intrekking van de vordering van de beledigde partij:

Op de terechtzitting van de Krijgsraad d.d. 30 oktober 2018 heeft mr.H.A.M.Essed, advocaat die namens de nabestaanden A) Owinje Natasha Hoost, B) Kanta Shilavati Adhin , C) Nirmala Rambocus, D) Lilian Yolande Ho Kang You, E) Rani Sohansingh, F) Eric Henk Kamperveen, G) Helen Renee Leckie, H) Vidya Satyavati Adin, I) Carol Ernesta Rahman, J) Johan Regienne Maria Slagveer, K) Vakcentrale C-47, rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging, L) de gezamenlijke erfgenamen van wijlen Antoinette Vincentia Carbière, die zich in een eerder stadium op de voet van artikel 316 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) als beledigde partij in het strafgeding hadden gevoegd medegedeeld de vordering als beledigde partij in te trekken. Nu de intrekking is gedaan nadat de verdediging het repliekpleidooi heeft gehouden en de intrekking geen onevenredige belasting van het strafgeding oplevert, zal dit verzoek worden ingewilligd en de Krijgsraad aldus verstaan dat de vordering van de beledigde partij is ingetrokken op bovenvermelde datum.

9. Beslissing

De Krijgsraad:

Verstaat dat de vordering van de beledigde partij op 30 oktober 2018 is ingetrokken.

Verklaart **niet wettig en overtuigend** bewezen dat verdachte het ten laste gelegde onder A en onder B heeft begaan en spreekt verdachte daarvan vrij.

Dit vonnis is gewezen door:

mr.drs. C.C.L.A. Valstein-Montnor, president,

Kolonel G.A.M.Cooper, lid,

Luitenant-Kolonel C.W.Li Fo Sjoe, lid,

en ter openbare terechtzitting uitgesproken op 29 november 2019 te Paramaribo door de president van de Krijgsraad, mr. drs. C.C.L.A. Valstein-Montnor, in tegenwoordigheid van de griffier mr. C.M. Simson.

w.g.C.M.Simson

w.g.C.C.L.A.Valstein-Montnor

w.g. G.A.M.Cooper

w.g. C.W.Li Fo Sjoe

Voor afschrift

De Griffier van de Krijgsraad

Mr. N. Oosterwolde